



## בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

21 בינואר 2019

ת"א 17119-12-18 צפריר, יו"ר וועדת התקנון נ' רוזנפלד, נשיא לשכת סוכני ואח'

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

התובע: אורי צפריר, יו"ר ועדת התקנון של לשכת סוכני הביטוח בישראל  
על-ידי בא-כוחו - עו"ד עודד שטייף

### נ ג ד

הנתבעים: 1. ליאור רוזנפלד, נשיא לשכת סוכני הביטוח בישראל  
על-ידי באי-כוחו - עורכי-הדין עמית לוין ושגיא רבינוביץ'

2. ישראל אליוביץ', עו"ד
3. אלי איש-שלום, עו"ד
4. ירון פל
5. בועז מועלם

בתפקידם כחברי בית-הדין הארצי למשמעת של סוכני הביטוח בישראל  
על-ידי בא-כוחם - עו"ד אלי איש-שלום (הנתבע 3)

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

### נוכחים:

התובע וב"כ – עו"ד עודד שטייף ועו"ד טל אייזנשטיין  
הנתבע 1 וב"כ – עו"ד עמית לוין ועו"ד שגיא רבינוביץ'  
ב"כ הנתבעים 2-5 – עו"ד אליהו איש שלום (הנתבע 3) ועו"ד ישראל אליוביץ' (הנתבע 2)

### פרוטוקול

### ב"כ התובע:

במענה לשאלת ביהמ"ש, מדוע אין זה ראוי בנסיבות העניין למצות את ההליכים הפנימיים בתוך המוסדות הרלוונטיים של הלשכה, אני משיב: אני חושב שהתקנון מדבר על פסק דין שניתן לערער. ראשית, אין בפנינו פסק דין ואין מה לערער, גם לו הייתי לרגע חושב שהמסלול הזה הוא מסלול אופציונלי ואני לא. הדיון בפני ביי"ד המשמעת היה אך ורק וגם הובהר, המבקש פה סבור שאין סמכות לזמן אותו אפילו להתייצב שם. כלומר, מלכתחילה, אם השווה אדוני למערכות מסוימות אז אומר, לו אני מזומן להליך בוררות בפני מישהו שלא מינתי מעולם כבורר, או מחוץ לסמכותו באופן מובהק של מי שמונה כבורר ביני לבין פלוני, וודאי אינני מצופה לגשת ואפילו היה נאמר שבכתב המינוי יש הפנייה לבוררות, אני מחויב לפנות לביהמ"ש ולמחות נגד הליך הבוררות. וודאי שאין הדין מצפה ממני להשתתף בהליך באופן מלא ולחשוף את עצמי לאפשרות שאנהל את ההליך באופן שמניע חוסר סמכות ואז בסופו של יום עלול מבחינת המבקש, חלילה, להימצא שההליך היה בסמכות. אני אסביר. ההליך בבי"ד המשמעת לא התקיים לגופו. פנינו בעמדה. מתוך נימוס נאמר לביי"ד אנו סבורים שאין לך סמכות לדון. ביי"ד אמר אני אחליט, החליט ואנו לא ידענו את נימוקיו עד לקבלת הפרוטוקול. עזבנו



## בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

21 בינואר 2019

ת"א 17119-12-18 צפיר, יו"ר וועדת התקנון נ' רוזנפלד, נשיא לשכת סוכני ואח'

### לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

1 את ההליך, כמו שצד שהיה מזומן להליך בוררות היה אומר אני לא יודע מה אני עושה פה. אם ימצא  
2 ביהמ"ש שיש מקום לעתירתנו ואין סמכות, וודאי נוכל לנהל את ההליך בבימ"ש המוסמך כפי  
3 שהתכוונו מלכתחילה. אם ימצא ביהמ"ש, למורת רוחנו, שיש סמכות לבי"ד, כי אז ניתן יהיה לשקול  
4 המשך ההתדיינות בבי"ד המשמעתית מתוך פריסת ההגנה לגופה, ההתייחסות לטענות לגופן, כל מה  
5 שלא נעשה עד היום. למעשה בדרך שהתווה בשאלתנו ביהמ"ש המהלך האחראי מבחינת המבקש הוא  
6 לקיים הגנה מלאה בבי"ד המשמעתית, אחר כך בערעור כאשר טענת הסמכות היא טענה מקדמית  
7 ולחכות לערער בסוף על שאלת הסמכות. אני סבור שזה גם לא יעיל וגם ברמה המשפטית לא נכון וזה  
8 בהבדל מפסקי דין שדנים בכיבוד טריבונל, זה לעולם כאשר סמכות אינה שנויה במחלוקת.  
9 אני חושב שכשמדובר על כיבוד זה עובד באופן הדדי. גם הטריבונל צריך לנהוג תוך כיבוד, לפחות  
10 הטענה אם לא המתדיין. לאמור, אילו הגענו לבי"ד המשמעתית והצגנו בפניו את שאלת הסמכות והיה  
11 נדרש אליה ואומר, כפי שהיה עושה אגב בימ"ש לו הייתי טוען לחוסר סמכות עניינית, לא היה אומר  
12 בימ"ש טוב, דלג, נמשיך, לא, היה נותן לי החלטה בשאלת הסמכות העניינית ואומר לי, ראה, שמעתי  
13 את טענותיך ואלו הם נימוקי מדוע אתה טועה ומפרט את נימוקיו. או אז הייתה באפשרותי לקחת  
14 את אותה החלטה כהחלטה ולהביא אותה לטריבונל הערעור על מנת שישמע אותי בנפש חפצה ויאמר  
15 מה דעתו, האם יש סמכות או אין סמכות ואולי משם שאלת הסמכות הייתה יכולה להתגלגל לבימ"ש  
16 אזרחי או לא. הטריבונל פה לא נתן לי את הסמכות הזאת. לאחר שהוא הודיע שהוא קובע שיש לו  
17 סמכות, אמר שאת הנימוקים ייתן בעוד כמה ימים, מה שלא קרה עד מתן התשובה בהליך הזה ואז  
18 אמר לנו, עכשיו לגופו של עניין. בי"ד משמעתית הוא לא זה שאמר רגע, בוא אני אכבד את הטענה ואת  
19 האפשרות להעמיד אותה לעיון ערכאת הערעור, הוא מנע ממני את האפשרות להעמיד לביורור אפילו  
20 בערכאת הערעור. אילו היה בפנינו מצב שבו היה בי"ד אומר אוקי, שמענו את טענות המשיב בשאלת  
21 הסמכות, נידרש ונסביר ובין במעמד הדיון, בין בדיון נדחה, היה נותן בידני נימוקים, אני אומר לאדוני  
22 ולו מטעמי כיבוד המוסד, היינו פונים, בין אז ובין בהמלצת אדוני, לערכאת הערעור הרלוונטית  
23 ואומרים, רק בנושא הסמכות לא הצלחנו לשכנע את הטריבונל וננסה לשכנע את ערכאת הערעור. זה  
24 לא המצב. לא קיבלנו את ההזדמנות לערער על החלטת הסמכות כי היא לא ניתנה. נאלצנו להגיע  
25 לבימ"ש פה. קיבלנו פרוטוקול שבעצם מחליט בעניין עצמו ומקבל את העתירה של מי שפה הוא המשיב  
26 ואם בכבוד עסקינן, אז נראה שבי"ד המשמעתית נטל את הכבוד, את הסמכות, את השררה והכול מבלי  
27 להתייחס לטענות הדיוניות של מי שבא ואומר לו, אני לא מכיר בסמכות שלך. אולי זה מעליב אבל  
28 זאת טענה שיש להתייחס אליה בכבוד ראש. בדרך של להוציא אותנו מהחדר לפרק זמן שהוא קצר  
29 למי שצריך להכין כוס קפה ואז להגיד לנו יש סמכות. בשאלת סמכות לא כך נוהג בימ"ש ולא כך נוהג  
30 שינהג טריבונל אחר.  
31



## בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

21 בינואר 2019

ת"א 17119-12-18 צפרייר, יו"ר וועדת התקנון נ' רוזנפלד, נשיא לשכת סוכני ואח'

### לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

1

2

#### ב"כ הנתבע 1:

3 קודם כל יש החלטה שניתן לערער עליה. יש החלטה זמנית שהישיבה שכונסה בחיפה לא תתקיים וגם  
4 בעניין זה אין שום מניעה לערער על ההחלטה הזמנית, על החלטה בסעד זמני שניתן לבי"ד לערער.  
5 אין בעיה לערער לבי"ד הארצי בהרכבו המיוחד, כמו שמערערים על פסק דין מערערים על החלטה.  
6 כמו שמערערים על החלטה זמנית של בימ"ש כזה או אחר, אותו דבר כאן.

7 אם הטענה של חברי היא שאי אפשר לערער אלא אם מדובר בפסק דין, אני חושב שאפשר לראות בזה  
8 פסק דין חלקי כי מדובר בהחלטה אופרטיבית. לגוף הדברים, נדמה לי שהסיפור קצת אחר. הסיפור  
9 הוא שהנתבע התדיין בפני בי"ד בשאלת הסמכות של בי"ד לדון בשאלת סמכותו והוא טען בעניין  
10 הסמכות. הוא לא רץ בתחילה, כמו שהוא מתאר, אם היו אומרים שאין סמכות מעיקרה היה צריך  
11 לרוץ בתחילה לבימ"ש. הוא לא עשה כן אלא הכיר בסמכותו של בי"ד (כתוב שבי"ד מפרש את התקנון  
12 שקובע את סמכותו). רק לאחר שהוא שמע את ההכרעה, מה שנקרא בשיטת מצליח הוא קפץ לבימ"ש.  
13 למציאות הזאת יש כמה השלכות משפטיות. השלכה משפטית אחת זה שהוא קיבל על עצמו את  
14 הסמכות של בי"ד להכריע ואגב, אם לא היה עושה זאת מכוח התקנון, עדיין היה תוקף להחלטה שלו.  
15 הלכה למעשה, ברגע שהוא דן בפני בי"ד בשאלת הסמכות, הגיש תגובה בשאלת הסמכות, טען בעניין,  
16 אז הוא הכיר בסמכות. דבר שני, קל וחומר, אם התחלת בהליך של כבוד לערכאה, תמצה את ההליכים  
17 במסגרת אותה ערכאה או תגיש ערעור לבי"ד ארצי. הפסיקה בעניין הזה חד משמעית ואני יכול להגיש  
18 פסיקה בעניין זה. נקודה שלישית, התובע לא נמצא בהליך הראוי. היה צריך להגיש בקשה לביטול  
19 פסק בורר. זה הדין כאשר טריבונל דן בהליכים מסוג זה ולא בהליכים משמעותיים. אם צריך להתקדם,  
20 גם בתקנון וגם בתקנון המייסד, הסמכויות הם של בי"ד הארצי. דבר רביעי, העתירה היא בהחלט  
21 מוקדמת. הלכה למעשה יש לנו החלטה בעניין מסוים. את ההחלטה הזאת אפשר לתקוף בבי"ד  
22 הארצי, את מכלול ההחלטות. זאת בהחלט עתירה מוקדמת.

23 מי מגיש צו מניעה? מגיש צו המניעה הוא יו"ר ועדת התקנון, מר צפרייר. הוא לא ועדת התקנון. אין  
24 החלטה של ועדת התקנון להגיש הליך משפטי כזה. אין החלטה כזו, לא היה דיון בעניין הזה ואני מוכן  
25 שחברי יגיד האם חתומים אצלו על ייפוי כוח חברי ועדת התקנון. אני מניח שלא.  
26 מי לא נמצא פה? יש פה איזה ניסיון להציג שקורים דברים גדולים וכו'. המועצה הארצית לא צד  
27 בהליך הזה, לא כתובע ולא כנתבע.

28 משהו שנעלם פה. פרקטיקה, הלכה למעשה בעניינו של מר צפרייר ישב כבר בי"ד וקיבל החלטה רק  
29 לאחרונה, הוגש גם ערעור ע"י המועצה הארצית לבי"ד. בי"ד דחה את הערעור. בסופו של דבר המועצה  
30 הארצית כיבדה את הטריבונל שנקרא בי"ד, שאגב הוא עצמאי, נבחר בבחירות ישירות וכל גורם יודע  
31 שזה הגורם המכריע בסכסוכים מעין זה. הייתה שאלה האם הבחירות ליו"ר ועדת התקנון צריכות  
32 להיות חשאיות או גלויות. הבחירות בתחילה התקיימו באופן גלוי, היה דיון שמה שנקרא "מחנה



## בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

21 בינואר 2019

ת"א 17119-12-18 צפרייר, יו"ר וועדת התקנון נ' רוזנפלד, נשיא לשכת סוכני ואח'

### לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

1 צפרייר". הלכה למעשה שם ההצבעה הייתה חשאית. הוגש ערעור נגד המועצה הארצית שהצבעה כזו  
2 לא צריכה להיות גלויה אלא חשאית. ביי"ד קבע שאכן ההצבעה צריכה להיות חשאית. הוגש ערעור  
3 לביי"ד הארצי שאף הוא קבע שאכן ההצבעה צריכה להיות חשאית. בפועל התכנסה המועצה הארצית  
4 וקיימה הצבעה חשאית. זה להראות את העולם שבו אנו נמצאים. ביי"ד הוא הסמכות, מקיימים בפניו  
5 את ההליכים. בתקנון עצמו, ברחל בתך הקטנה, קודם כל ביי"ד הוא ארצי, הסמכויות שלו כתובות.  
6 גם הסמכות של ביי"ד נגזרת מהשאלה אם יש לו סמכות או לא. בתקנון אפשר לראות את הסמכויות  
7 הברורות. ביי"ד בתקנון מוגדר כפרשן של התקנון, ברחל בתך הקטנה.

8

9

#### עו"ד אליוביץ' :

10 אני יו"ר ביי"ד. נבחרתי בבחירות אישיות ע"י כל הסוכנים. קיבלתי מזה שבא אחריי 100 ומשהו קולות.  
11 יש לנו בועדה שלושה עורכי דין ודווקא בנושאים הקשים אני שם את עורכי הדין ולמה, כדי שהם יוכלו  
12 להיענש במידה ולא נהגו כראוי.

13 בדיון שלפנינו אני רוצה להקריא מהפרוטוקול. הזכיר נציג התובע שתוך זמן קצר קיבלנו החלטה שיש  
14 לביי"ד סמכות. כל אחד מהחברים שישבו בועדה היה מוכן בדעה שלו מה הוא חושב. כדי שאני אוכל  
15 לשמוע את כולם ביחד ולקבל החלטה, ביקשנו מכולם לצאת החוצה. בפרוטוקול נכתב שלביי"ד סמכות  
16 לדון. אני לא צריך לנמק.

17 דבר נוסף שטען ב"כ התובע, שכאילו לא נאמר לו שאפשר להגיש ערעור וכדומה. אז קודם כל, יש  
18 תקנון והתקנון הוגש לשופט ע"י הצד, אז אני מאמין שלפני שהתחילו לדון אז כנראה שקראו. אני  
19 מצטט מהפרוטוקול. אני אפילו אמרתי להם, שנמשיך לדון ואם יש צורך שיגיעו למחוזי. לפני הדיון  
20 ביקשתי שהצדדים ייצאו החוצה וינסו לגשר ביניהם. אמרו לי הצדדים, כבר ניסינו, לא הצלחנו. נציג  
21 התובע החליט לקחת דין לעצמו ולהחליט שאין לנו סמכות, לקח את הדברים והלך הביתה. אני חושב  
22 שלא עושים את זה לבימ"ש ולא לביי"ד. אם הוא חושב שאין לנו סמכות, תבוא לבימ"ש אחרי שמיצית  
23 את הכול ותטען שאין סמכות.

24 אנחנו, עורכי הדין של ביי"ד וגם שאר החברים נמצאים בהתנדבות. האינטרס שלנו, של ביי"ד, בעצם  
25 לאזן בין הכוחות ולאזן לטובת הלשכה, זה מה שעומד לנגד עיני. אני גם סוכן ביטוח וגם עו"ד ומה  
26 שעומד לעינינו, שהצדק ייצא לאור. צר לי שהצד של התובע החליט ללכת הביתה. יותר מזה, אמר ב"כ  
27 התובע, אין לכם סמכות ואני לא מוכן. אמרתי לא, אני מוכן לדחות את הדיון, תגיד לי למתי. זאת לא  
28 שליפה מהמותן. נתתי גם את האופציה הזאת. ב"כ התובע החליט שכולם מהצד שלו הולכים הביתה.  
29 זה היה לי קשה מאד כי הייתי צריך לשאול שאלות את התובע. מי שקורא את הפרוטוקול רואה את  
30 זה. מה קובע לביי"ד זה הסמכות, מה שנקבע בתקנון והלשכה היא מעל הכול.

31





## בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

21 בינואר 2019

ת"א 17119-12-18 צפיר, יו"ר וועדת התקנון נ' רוזנפלד, נשיא לשכת סוכני ואח'

### לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

#### ב"כ התובע :

אמר עו"ד אליוביץ, הוא הפנה לפרוטוקול ומעניין שמה שהיה לו ברור אז, פחות ברור לו עכשיו. הוא אמר תגיעו למחוזי. היה ברור לו שהתחנה הבאה היא ביהמ"ש זה. זה דבר אחד שהיום הוא שוכח. דבר שני שגם עומד בסתירה למה שאמר עו"ד אליוביץ, אמנם הוא קצת העיד פה על הסכסוך הקודם, אבל אני אומר לבימ"ש, הסיפור או אותו טעם של הסיפור שהוא נתן, זה מה שהביא את המבקש להפציר בבימ"ש באמת לעשות סדר, מכיוון שבי"ד פועל בפעמים האחרונות, הפעם שחברי מתאר היא פעם אחת והייתה עוד פעם, בי"ד החליט שהוא מחליף את מוסדות הלשכה. במקום שהאסיפה הכללית שנבחרה ושאמורה להתנהל באופן דמוקרטי תוכל לבצע את תפקידה באמצעות הוועדה הנבחרת, במקום זה, כל אימת שהקונויקטורה הפוליטית לא מוצאת חן בעיני הנשיא ומשאין לו כוח באמצעים דמוקרטיים לשכנע את הגופים המחליטים, הוא הולך אצל בי"ד ובאופן ספציפי אצל עו"ד אליוביץ' שממציא לו מזור לא דמוקרטי. במקום דמוקרטיה, נלך לבימ"ש, נאיים בכל מיני אפשרויות שמי שלא יציית לבי"ד אז יינקטו הליכים משמעותיים או הליכים אחרים וכמו שאמר עו"ד אליוביץ' שהוא עובד בהתנדבות, גם האחרים עובדים בהתנדבות וכשמאיימים עליהם או איימו עליהם בעבר, הם הורידו את הראש אבל די. הגיעו מים עד נפש. כאשר ועדת התקנון מבקשת לכנס אסיפה כדי לדון ולהחליט אם כן או לא לשנות הוראות בתקנון, הלך הנשיא צעד אחד רחוק מידי, שוב רתם את בי"ד כדי להתערב והפעם למנוע את כינוס האסיפה אפילו. אז אדוני, החשיבות של הדיון בפני אדוני היא בוודאי כדי שמר אליוביץ' יידע בפעם הבאה שאין לו סמכות. כן זה חשוב שהוא יידע שאין לו סמכות ואין לבי"ד המשמעותי סמכות לנהל את הלשכה.

אמר חברי שהדרך שעומדת בפני המבקש היא בקשה לביטול פסק בורר. יפנה חברי לעילה הזו שפסק הדין ניתן בחוסר סמכות. אנחנו בשביל להיות שם צריכים להתכנס להליך בוררות. כל מה שאנו אמרנו זה שסמכות הבוררות איננה חלה על עניינים מנהליים. הבוררות יכולה לחול בסוגיות שניתנו לבי"ד והדברים האלה שלובים, בי"ד מהווה בורר בדברים שבסמכותו. אולי הטיעון המוזר ביותר ששמעתי, שעצם העובדה שטענו בפני בי"ד שאין לו סמכות, מסרנו את עצמנו לסמכותו. נדמה לי שזו טענה מוזרה שאני אתפלא מאד אם חברי יוכל לבסס אותה באסמכתא כלשהי, כאשר למעשה ההיפך הוא המתבקש. באנו לטעון בפני בי"ד רק בשאלת הסמכות. הודענו לבי"ד שאנו טוענים רק בשאלת הסמכות וזאת מתוך האמירה שאין סמכות.

#### עו"ד אליוביץ' :

אמר ב"כ התובע שהנה הזכרתי את המחוזי ולכאורה דילגתי על הערעור של בי"ד. ברגע שהוא לא מאמין בבי"ד, הוא לא מאמין בערעור בפני בי"ד והודעתי לו מראש שהוא יוכל לפנות למחוזי.



## בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

21 בינואר 2019

ת"א 17119-12-18 צפריר, יו"ר וועדת התקנון נ' רוזנפלד, נשיא לשכת סוכני ואח'

### לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

#### ב"כ הנתבע 1:

יש הבדל גדול בין הטענה של אין סמכות לבין טענה של העדר סמכות להכריע בשאלת הסמכות. עצם ההתייצבות. עצם ההתייצבות, לו אכן אין סמכות מעיקרה, מה חברי הגיע לטעון, בשיטת מצליח. אנא שימצה את הכבוד לטריבונל כמו שצריך. התעורר בזמנו סכסוך בגוף שונה, לשכת עורכי הדין בין המועצה הארצית לבין הועד המרכזי. הועד המרכזי רצה לשלול סמכויות בעבודתו של נשיא לשכת עו"ד דאז. הלכה למעשה, בניגוד למה שמוצג פה, השינויים שמבקשים לעשות הם לא פגיעה בכל הרוב. המערך הזה פועל כמערך הסכמי. לא בכדי יש ביי"ד שהוא עורר עצמאי שכתוב ברחל בתך הקטנה הסמכויות שלו, לרבות הסמכות שלו לפרש כל הוראה מהתקנון ואת סמכותו. זו פעם ראשונה שנשיא הלשכה עתר ולא כמו שזה מוצג פה. הלכה למעשה מי שלא נמצאת פה זאת המועצה הארצית.

#### עו"ד איש שלום:

כפי שאמר חברי, זאת פעם ראשונה שנשיא לשכת סוכני הביטוח פונה לבי"ד. כל העתירות הקודמות נעשו בגלל שהיו החלטות של המועצה בניגוד לתקנון. חברי, ב"כ התובע, טועה ומטעה את ביהמ"ש.

#### ב"כ התובע:

שמעתי את דברי בימ"ש ואני מבקש שהות על מנת להתייעץ.

#### לאחר הפסקה.

#### ב"כ התובע:

הרוחות בקרב חברי הועדה, שהם מתנדבים שרואים בחשש את שיתוק הלשכה שיקרה להם, הרוחות סערו. אנו נסכים למצות את ההליך הערעורי כפי שביהמ"ש הציג, בהתאם לסעיף 8.5 בתקנון ביי"ד הארצי, אלא שבעניין הזה, כדי שההסכמה שלנו תקדם את העניין ולא תכשיל את העניין, נבקש הבהרות מחבריי ו/או מבימ"ש, ככל שבימ"ש יראה להתייחס לדברים האלה: ראשית, עפ"י סעיף 8.5.1 הערעור אמור להיות מוגש תוך 30 יום אז שלא נצא מפה ונתקל בטענה שעבר המועד, אז שחבריי יצהירו שהם מסכימים להליך ערעור. שנית, אנו צריכים לשמוע לפחות הסכמה לקיים את הליך הערעור עפ"י הקבוע ב-8.5.2, דהיינו ביחס להרכב הטריבונל הערעורי, כי אנו לא בטוחים שקיים הרכב כזה. שלישית, נבקש שהמהלך הזה יארע בפרק זמן קצר וזאת משום שהמצב הנוכחי הוא מצב שבו לפחות חברי המועצה הנבחרים מרגישים שהלשכה משותקת, הם רוצים לעשות תפקידים ומרגישים שבי"ד הוא שמנהל את הלשכה כרגע. על מנת להגיע להכרעה בסוגיה העקרונית הזאת, מי מנהל את הלשכה, לדעת שאנו הולכים במסלול שיש לו פרק זמנים הגיוני.



## בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

21 בינואר 2019

ת"א 17119-12-18 צפיר, יו"ר וועדת התקנון נ' רוזנפלד, נשיא  
לשכת סוכני ואח'

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

1

2

עו"ד אליוביץ':

3

חברי מדבר פה על ערעור. עוד לא נתנו פסק דין. לבי"ד הגיעו שני נושאים, אחד – מקום המפגש והשעה

4

שלו והשני – שינוי תקנון. לגבי שינוי תקנון, לא נתנו פסק דין כיוון שכיבדנו את ביהמ"ש. ברגע שהגיע

5

ביהמ"ש, עצרנו את זה. למרות שהשופט נתן את האישור להמשיך, כיבדנו את ביהמ"ש ועצרנו את זה.

6

7

ב"כ התובע:

8

האסיפה ההיא לא התקיימה. אז עכשיו הסוגיה שבאמת ראויה לדיון, לתשומת לב, היא רק שאלת

9

הסמכות. הערעור על העניין עצמו הוא כרגע חסר חשיבות. אם יקבע שיש לבי"ד סמכות, מן הסתם

10

תכונס אסיפה אחרת וניתן יהיה להידרש לזה. אם אין להם סמכות, זה לא רלוונטי. אמר חברי,

11

שניתנה החלטה ואין בעיה שאני אגיש ערעור לעניין הסמכות.

12

13

14

### החלטה

15

16

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, הצעתי למבקש (התובע) למצות את טענותיו בפני הגורמים

17

המוסמכים בלשכת סוכני הביטוח, נוכח קיומה של אפשרות ערעור המוסדרת בתקנון.

18

19

לאחר התייעצות הודיעני ב"כ המבקש כי הצעת ביהמ"ש מקובלת עליו ולפיכך אני מורה כדלקמן:

20

21

1. הבקשה שלפניי, כמו גם כתב התביעה, יימחקו.

22

23

2. אין לראות בהליכים שנוהלו עד כה ע"י המבקש כהסכמה כזו או אחרת לסמכותו של בי"ד

24

וכל טענותיו בעניין זה שמורות לו. לא תישמע טענה כי חלף המועד להגשת ערעור בפני הגורם

25

המוסמך בלשכה.

26

27

3. לא אוכל ליתן הוראות כאלה או אחרות למנגנונים הפנימיים בלשכה כיצד לפעול, אך כן אוכל

28

להדגיש את מה שנטען לפניי ולפיו, מן הראוי לעשות מאמץ על מנת לברר את הסוגיות

29

השנויות במחלוקת במהירות יחסית, נוכח מצב הדברים במערכת היחסים הפנימית בין

30

הגורמים השונים הפועלים בלשכה.

31

32

33





## בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

21 בינואר 2019

ת"א 17119-12-18 צפרייר, יו"ר וועדת התקנון נ' רוזנפלד, נשיא לשכת סוכני ואח'

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
4. בכל הנוגע בעניין ההוצאות – לא אתן הוצאות במסגרת ההליך הנוכחי, שכן ממילא המאמץ שהשקיעו הצדדים בהעלאת הטענות השונות לא נעשה לשווא ותהיה לו משמעות ותועלת במסגרת ההשגות בפני הגורמים המוסמכים בלשכה.
5. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.
- ניתנה והודעה היום, ט"ו שבט תשע"ט, 21/01/2019 במעמד הנוכחים.

גרשון גונטובניק, שופט

12  
13

הוקלד על ידי שושי ברדה

